

9 januari 2021

Beste raadsleden van de gemeente Heerenveen,

Met grote verbazing en ook enige ergernis heb ik de antwoorden gelezen van de wethouder op de vragen van Age Hartsuiker van Heerenveen Lokaal naar aanleiding van de uitzending en publicatie van De Monitor en Follow The Money over de sanering van de voormalig schietbaan in Katlijk.

Normaalgesproken zou ik niet snel reageren op antwoorden die een gemeente geeft aan de raadsleden. Echter als ik de antwoorden lees van de wethouder en zijn ambtenaren dan merk ik toch op dat er een aantal feitelijke onjuistheden zijn die ik hierbij aan wil vullen, dan wel recht wil zetten.

Aanvullingen antwoord 4:

In antwoord 4 beschrijft de wethouder dat hij pas voor de camera werd geconfronteerd met de nieuw informatie van De Monitor. Welke extra informatie had De Monitor moeten delen? Alle informatie die in ons bezit is, was of had ook bekend kunnen zijn bij de wethouder. Veruit de meeste informatie is tenslotte afkomstig van de gemeente zelf of uit briefwisselingen met de gemeente.

De gemeente schrijft:

Als gemeente hebben wij vanaf het begin de intentie gehad om een bijdrage te leveren om de informatie en de situatie 'op tafel te krijgen' en hierin open te zijn. Het is dan vervelend dat, ondanks bij een jaar lang contact, het tv-programma die openheid niet geeft.

Ik beschrijf u het proces van ons onderzoek:

Via de mail hebben wij gevraagd naar de historie van de het schietterrein aan de gemeente en de politie. Volgens de voorzitter en de bestuurder van de schietvereniging SV Drachten hebben ze vanaf 1995 tien jaar gebruik gemaakt van het terrein (o.a.te lezen op de website). Ook in het Antea Rapport staat dat het terrein 'tot 2005 werd gebruikt'. Echter de gemeente (en ook de politie) schreef ons dat er tot 1995 was geschoten. Dit was voor ons een reden om verder te zoeken. De informatie is namelijk tegenstrijdig.

Een paar weken voor de uitzending besloten we daarom een bezoek te brengen aan het gemeentearchief. Kon hier meer informatie te vinden zijn over de geschiedenis van het gebruik van het terrein? Via de mail heb ik een afspraak gemaakt voor het bezoek aan het archief (vanwege COVID-19 moest dit via de mail). Vrij kort daarna werd ik gebeld door de communicatiemedewerker met de vraag waarom ik in het archief moest zijn: "De gemeente had toch al mijn vragen beantwoord via de mail?" Na een wat onplezierig gesprek, liet ik de communicatiemedewerker weten dat een bezoek aan het archief publiek toegankelijk is voor alle burgers van Nederland.

Tijdens het bezoek aan het archief bleek al snel dat er stukken misten over de vergunningen van het terrein. Niet alle correspondentie tussen de gemeente en de politie was, tijdens ons bezoek, in het archief aanwezig. De ontbrekende stukken gaan over de milieuvergunningaanvraag van de politie aan de gemeente in 1995 en in 2004. Cruciale informatie dus.

Ik heb de vraag over de ontbrekende stukken neergelegd bij de communicatiemedewerker en de twee ambtenaren in een zoomgesprek. Volgens de ambtenaren waren de stukken uit het archief gehaald omdat er persoonsgegevens en financiële gegevens in de stukken stonden (AVG). Ik heb de desbetreffende ambtenaren uitgelegd dat de wet openbaarheid bestuur de gemeente ertoe verplicht om de stukken op te sturen en de persoonsgegevens te zwarten. Dat is een heel gebruikelijk.

Na aandringen heb ik de brief uit 1995 na een week toegestuurd gekregen via de mail. Dit is alleen de brief van de gemeente aan de politie waarin staat dat de vergunningaanvraag (om te kunnen schieten en met honden trainen) niet honoreren vanwege de natuurwaarden van het gebied. De andere ontbrekende stukken (de aanvraag van de politie en de aanvraag van de politie in 2004) heb ik niet gekregen.

Uit deze brief uit 1995 blijkt dus dat er geen milieuvergunning is afgegeven aan de politie om te mogen schieten en met honden te trainen na 1995. Feit is dat dit wel is gebeurd en dat de politie dus illegaal heeft gehandeld en de gemeente niet heeft gehandhaafd.

'Nieuwe informatie'

Ik lees, in het antwoord van de gemeente dat wij, De Monitor, de wethouder geconfronteerd hebben met 'nieuwe' informatie voor de camera. Dit is dus feitelijk onjuist. De gemeente was wel degelijk op de hoogte of had op de hoogte kunnen zijn als ze het rapport van Antea, de stukken uit het archief en de interviews met de leden van de schietvereniging uit 2018 goed hadden doorgenomen: allemaal informatie die de gemeente zelf in bezit heeft.

Overigens zijn de interviews met de leden van de schietvereniging voor het Antea Rapport afgenomen door een ambtenaar van de gemeente. In 2018 was dus al bij de gemeente bekend dat er tussen 1995 en 2004 door de schietvereniging gebruik gemaakt is van het terrein.

In het licht van bovenstaand proces is het antwoord van de gemeente de wereld op zijn kop: *Als gemeente hebben wij vanaf het begin de intentie gehad om een bijdrage te leveren om de informatie en de situatie 'op tafel te krijgen' en hierin open te zijn. Het is dan vervelend dat, ondanks bij een jaar lang contact, het tv-programma die openheid niet geeft.*

Tot op de dag van vandaag heb ik nog steeds niet alle stukken gekregen die ik heb opgevraagd. Volgens de gemeente zijn deze stukken niet meer aanwezig.

Aanvullingen antwoord 3:

Dat de gemeente zelf niets kon vinden over het gebruik van de schietbaan door de schietvereniging tussen 1995 en 2004 is opvallend. Zeker omdat onderstaande brief uit 2001 van de schietvereniging aan de gemeente duidelijk aangeeft dat de aanvraag voor de verlenging van de ontheffing gaat over het gebruik en onderhoud van de schietvereniging.

Citaat uit brief schietvereniging aan gemeente: Ons kenmerk : 0301RP011

Datum :18 maart 2001

'Naar aanleiding van ons telefoongesprek van 16 maart jl. verzoek ik u om verlenging van de bijgevoegde ontheffing. Er is in de situatie van de vereniging geen verandering gekomen, wij moeten nog steeds via het Imke Klaverpad bij onze schietbaan kunnen komen voor het vervoeren van materialen ten behoeve van onderhoudswerkzaamheden en dergelijke.'

De wethouder schrijft over deze brief in antwoord 3:

Volgens de Monitor is er een brief in 2001 geweest. Maar dit gaat over het gebruik van het pad naar de Schietbaan. Blijkbaar is toen niet de link gelegd dat die schietbaan niet gebruikt mocht worden om te schieten. Het gebeurt helaas wel vaker dat er een illegale situatie is, waar de gemeente niet van af weet, en er dus niet wordt gehandhaafd.

Feit is dat er een ambtenaar is geweest die geen milieuvergunning heeft afgegeven voor het terrein om te schieten en er met honden te trainen vanwege de natuurwaarden (een stiltegebied, bron: brief 1995), terwijl een andere ambtenaar aan de schietvereniging een ontheffing verleent. Het idee 'dat de gemeente er niets van wist', is dus feitelijk onjuist. Een meer logische verklaring zou kunnen zijn dat er geen communicatie is geweest binnen het ambtenarenapparaat.

Rol van raadslid

U heeft een belangrijke taak om het college te controleren. Dit is de reden dat ik u deze brief stuur. Het is van groot belang dat raadsleden goed en volledig worden geïnformeerd. Alleen zo kunt u de juiste afweging maken.

Mocht u behoefte hebben aan meer informatie dan ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groeten,

Odette Bloemen-Joosten
onderzoeksjournalist en programmamaker
odette.joosten@kro-nrcv.nl

