

10 januari 2021

Geacht college,

Heerenveen Lokaal heeft voor de behandeling van het onderwerp schietbaan commissie ROM d.d. 14 januari 2021 agendapunt 4.3, mede naar aanleiding antwoord op schriftelijke vragen van Heerenveen Lokaal (9-12-2020) de volgende vragen voor u. (vragen zijn onderbouwd met extra documentatie)

Tot slot vraagt de fractie van Heerenveen Lokaal het college te reageren op de stellingname van de fractie verwoord onder het kopje de vervuiler betaald en de recent ontvangen brief vanuit de redactie van het tv programma De Monitor.

De vragen en stellingname doen wij u nu alvast toekomen zodat de beantwoording donderdagavond (14-1-2021) door het college kan plaatsvinden. Wij zien deze vragen graag voor de commissievergadering beantwoord maar het college kan deze ook vanzelfsprekend in de vergadering mondeling beantwoorden. De vragen zullen dan door ons commissielid dhr. N. Bolman nogmaals mondeling aan u worden voorgelegd.

Namens de fractie van Heerenveen Lokaal.

Fr.vz. A.Hartsuiker

P/a HL@heerenveen.nl

Vragen:

- Wat is de definitie van "Natuur" waarover in de diverse rapporten wordt gesproken.
Extra input andere gemeente: <https://www.eijsden-margraten.nl/data/downloadables/1/9/7/9/regels-bijlage-2.pdf>
- Was bij de koper deze definitie en bestemmingsplan ook bekend.
- Wat wordt er verstaan onder houtopstand in de omgevingsvergunning kappen.
In de reactie op onze vragen onder punt 1 wordt gesproken over het verzoek van de koper om in het koopcontract het gebruik van houtopstand op te nemen. Per gemeente verschilt definitie van dit begrip flink. Daarnaast is naar onze mening Houtopstand geen synoniem voor Natuur. (<http://www.vergunningcheckerprogeodan.nl/houtopstand-wat-is-het/>)

Als natuur vrij toegankelijk is levert dit dan voor de mens (en eventueel) spelende kinderen geen risico op. In de brief van 17 december 2018 wordt als vervolg maatregel aangegeven dat er hek wordt geplaatst om de toegang te blokkeren.

Vragen:

- Wat zijn de risico's voor de [levensgemeenschap](#) ([planten](#), [dieren](#) en [micro-organismen](#),) in dit betreffende gebied) (inname van lood in de spijsvertering van dieren die daar leven). In de brief van 17 december 2018 wordt namelijk alleen gesproken over ECO-systeem en de mens maar niet over de levensgemeenschap.

- Wat zijn op **lange termijn** de risico's voor het milieu en de directe omgeving. Ook door de klimaatverandering en de stijging van het grondwaterpeil.
- Zijn de loodniveau's (en andere verontreinigingen) beneden de norm voor een gezonde ecologie?

Rapport Antea 7-11-2018

Op pagina 12 (blad 9 van 24) van het rapport (Terreininspectie) wordt gesproken over Tijdens de inspectie is aan de randen van het grasveld (zuidelijk van de kogelvanger) zichtbaar dat enig grondverzet heeft plaatsgevonden. De eigenaar verklaart dat dat het grasveld recent is 'afgevlakt', waarbij circa 5 centimeter grond is afgegraven. De vrijkomende grond is op de kogelvanger geplaatst. Vervolgens is het grasveld opnieuw ingezaaid.

Vragen:

- Staat in de omgevingsvergunning (Houtopstand) vermeld dat deze werkzaamheden niet uitgevoerd hadden mogen worden?
- Is de nieuwe eigenaar hierop ook aangesproken?

Op pagina 14 (blad 11 van 24) van het rapport (Onderzoeksopzet) wordt gesproken over:

C: Receptoren (bodemgebruik en bedreigde objecten)

Bij het beoogde gebruik als natuurgebied zijn contactmogelijkheden met de verontreiniging niet uit te sluiten voor de betreffende gebruikers (bijvoorbeeld recreanten) en daarmee is er mogelijk sprake van humane risico's. Op basis van de aanwezigheid van de verontreinigingen in de toplaag over een relatief groot (nog onbekend) oppervlakte is er mogelijk sprake van ecologische risico's. Doordat geen verontreinigingen worden verwacht in het grondwater worden verspreidingsrisico's niet aannemelijk geacht.

Vraag:

- We zijn het er over eens dat dit gebied aangemerkt kan worden als verontreinigd gebied. Wie is verantwoordelijk voor het uitvoeren van bemonsteringen op lange termijn.

Op pagina 24 (blad 21 van 24) van het rapport (Interpretaties onderzoekgegevens) wordt gesproken over:

Geconstateerd is dat de loodkorrels in de toplaag aanwezig zijn (de bovenste 10 centimeter). Indien wordt uitgegaan van een beperkte veiligheidsmarge kan het volume (sterk) verontreinigde grond worden vastgesteld op circa 700m³. Daarnaast is het volume van de kogelvanger ingeschat op 400m³. Geadviseerd wordt het gehele volume van de kogelvanger als verontreinigd te beschouwen (met lood(kogels)).

Naast lood zijn incidenteel zink, koper, arseen, antimoon en barium in waarden gemeten boven de interventiewaarde (XRF-metingen); lood kan echter worden gezien als de bepalende parameter.

In slechts enkele gevallen zijn in de grondlaag onder de toplaag (dieper dan 0,1 m –mv) matig verhoogde gehalten gemeten aan enkele zware metalen.

Belangrijk is te melden dat het extensief onderzochte terrein (ca 3 hectare groot) als niet verontreinigd beschouwd kan worden: de problematiek van de loodverontreiniging beperkt zich tot het zuidoostelijke deel van het perceel.

Vraag:

- Zoals we kunnen lezen, lezen we dat 1100 m³ als verontreinigd kan worden beschouwd. Hoe kan er dan met droge ogen worden gesproken over niet verontreinigd?

Op pagina 25 (blad 22 van 24) van het rapport (Risico en spoedeisendheid) wordt gesproken over:

Risico's en spoedeisendheid

Dit betreft onderzoeksvraag 2. Er is sprake van meer dan 25 m³ sterk verontreinigde grond; daarvoor is sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Er is sprake van één geval van ernstige bodemverontreiniging waarbij de verontreiniging (voornamelijk) is ontstaan voor 1987. Derhalve is sprake van een zogenaamd historisch geval. In tekening 434987-VG1 is het verontreinigingscontour opgenomen.

Binnen het wettelijk kader van de Wet bodembescherming dient voor gevallen van ernstige bodemverontreiniging (beleidsmatig) te worden bepaald of er al dan niet sprake is van saneringspoed. Om te bepalen of de verontreiniging spoedeisend of niet spoedeisend is, dienen de actuele risico's voor mens, ecosysteem en verspreiding gekwantificeerd te worden conform de systematiek zoals deze in de 'Circulaire bodemsanering, gewijzigde versie 1 juli 2013' is opgenomen (ministerie van Infrastructuur en Milieu). Een geval is daarbij spoedeisend indien voor minimaal één van deze onderdelen sprake is van actuele risico's.

Hiertoe is de risicobeoordeling uitgevoerd met het programma Sanscrit. De gemiddelde waarde van lood (en koper en antimoon) van de gehalten boven de interventiewaarde zijn hierbij ingevuld. Er is uitgegaan van bodemgebruik "Natuur". Uit de beoordeling komt naar voren dat er op basis van de gemeten gehalten (aan lood) in de grond modelmatig geen sprake is van onaanvaardbare risico's van voor de mens, het ecosysteem of van het risico op verspreiding van de verontreiniging in het grondwater. Op basis hiervan hoeft de locatie niet met spoed te worden gesaneerd. Opgemerkt wordt dat het metallisch lood (de loodkogels) niet zijn meegenomen in deze risicobeoordeling. De uitdraai van het risicobeoordelingsprogramma Sanscrit is opgenomen in bijlage 9.

Ook is het model ingevuld met als bodemgebruik een "Plaats waar kinderen spelen". Uit deze beoordeling komt naar voren dat er op basis van de gemeten gehalten aan lood in de grond modelmatig wel sprake is van actuele humane risico's en daarmee van spoedeisendheid. Opgemerkt wordt dat het model uitgaat van de standaardwaarden qua blootstelling. De standaardwaarden rekenen met een veel langere tijd van blootstelling dan in onderhavige situatie het geval zal zijn. De modelmatig berekende humane risico's kunnen dan ook als worst-case worden beschouwd. Deze uitdraai van Sanscrit is eveneens opgenomen in bijlage 9.

Vragen:

- Wat is het verschil tussen "Mens" bij bodemgebruik Natuur en "Human" (het engelse woord voor mens) bij Plaats waar kinderen spelen?
- Waarom is het metallisch lood (de loodkogels) als één van de veroorzakers niet meegenomen in de beoordeling?

Pagina 27 (blad 24 van 24) van het rapport (Samenvatting en Conclusie) wordt gesproken over:

De daadwerkelijke spoedeisendheid van de locatie wordt vastgesteld door het bevoegd gezag.

Geadviseerd wordt in overleg met bevoegd gezag en de eigenaar van de locatie vervolgstappen af te stemmen. Graafwerkzaamheden mogen in het geval niet te worden verricht zonder beschikking en toestemming van het bevoegd gezag.

Vragen:

- Zijn er al afspraken gemaakt met het bevoegde gezag hierover
- Is de spoedeisendheid al vastgesteld
- Op wat voor manier wordt de huidige eigenaar hierin betrokken
- Kunnen we stellen dat de eigenaar vervuilde grond heeft gekocht
- Wie gaat de kosten van de toekomstige sanering betalen

DE VERVUILER BETAALD.

Mede naar aanleiding van de beantwoording vorige vragen van Heerenveen lokaal, verder onderzoek antea rapport en de recent naar alle raadsleden gestuurde mail van de redactie van het TV programma De Monitor. (mail bijgevoegd)

Uit alle onderzoeken en rapporten blijkt dat de politie hier illegale activiteiten zoals schietoefeningen heeft gedaan. Dit zijn strafbare feiten. Mede hierdoor de gemeente opgezadeld is met een sterk verontreinigd stuk grond binnen haar gemeente grenzen.

Omdat de vervuiler betaald is Heerenveen Lokaal van mening dat de gemeente de voormalige eigenaar (politie) en de schietvereniging in gebreke moet stellen en het terrein alsnog schoon van lood op te leveren.

Hierna kan de huidige eigenaar gebruik maken van het terrein zoals in koopcontract wordt vermeld als houtopstand en conform het bestemmingsplan.

Vraag:

- **wat is de mening/stellingname van het college nav bovenstaande mening van Heerenveen Lokaal.**
- **Heerenveen Lokaal wil een reactie van het college op de brief/mail van de redactie van het tv programma De Monitor. Met name de passage waarin gesproken wordt over een aantal feitelijke onjuistheden verontrust ons ten zeerste**
- **Graag zien wij een reactie van het college op de gehele brief van redactie De Monitor, u kunt hun opmerkingen als de onze beschouwen en zodoende behandelen.**